

**SZCZEGÓLNE WARUNKI KWALIFIKACJI (SWK)**  
**Wykonawców ubiegających się o dopuszczenie do systemu kwalifikacji**  
**w ramach kategorii**  
**leasing finansowy i operacyjny - Kod CPV: 66114000-2**

**1. Tryb postępowania.**

- 1.1. System kwalifikowania wykonawców jest ustanawiany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, w szczególności w oparciu o przepisy dotyczące zamówień sektorowych.
- 1.2. Zasady tworzenia i utrzymywania systemu określa Regulaminu systemu kwalifikowania wykonawców w PKS Polonus w Warszawie S.A.
- 1.3. O wpis na listę zakwalifikowanych wykonawców może się ubiegać wykonawca spełniający wymagania określone w Ogólnych Warunkach Kwalifikacji (OWK) oraz w ogłoszeniu o ustanowieniu systemu kwalifikowania i Szczególnych Warunkach Kwalifikacji (SWK) określonych dla konkretnej kategorii zakupowej.
- 1.4. SWK uzupełniają informacje określone w ogłoszeniu i należy je czytać łącznie z ogłoszeniem.

**2. Wymaganie dotyczące zdolności Wykonawców do wykonania zamówienia.**

- 2.1. O zakwalifikowanie do systemu mogą ubiegać się Wykonawcy, wobec których nie zachodzą obligatoryjne podstawy wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym:

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:*

- 12) *wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;*
- 13) *wykonawcę będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:*
  - a) *o którym mowa w art. 165a, art. 181–188, art. 189a, art. 218–221, art. 228–230a, art. 250a, art. 258 lub art. 270–309 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. poz. 553, z późn. zm.) lub art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r. poz. 176),*
  - b) *o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny,*
  - c) *skarbowe,*
  - d) *o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769);*
- 14) *wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 13;*
- 15) *wykonawcę, wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;*
- 16) *wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;*
- 17) *wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*

NA X 1

- 18) wykonawcę, który bezprawnie wpływał lub próbował wpłynąć na czynności zamawiającego lub pozyskać informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 19) wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu;
- 20) wykonawcę, który z innymi wykonawcami zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych;
- 21) wykonawcę będącego podmiotem zbiorowym, wobec którego sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2015 r. poz. 1212, 1844 i 1855 oraz z 2016 r. poz. 437 i 544);
- 22) wykonawcę, wobec którego orzeczono tytułem środka zapobiegawczego zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;
- 23) wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

2.1. O zakwalifikowanie do systemu mogą ubiegać się Wykonawcy, wobec których nie zachodzą fakultatywne podstawy wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 Pzp pkt:

- 1) w stosunku do którego otwarto likwidację, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978, 1259, 1513, 1830 i 1844 oraz z 2016 r. poz. 615) lub którego upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, chyba że sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 366 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 233, 978, 1166, 1259 i 1844 oraz z 2016 r. poz. 615);
- 2) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych;
- 3) który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w ostatnich 3 latach w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zaspokojenia odszkodowania;
- 4) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

**2.3. O zakwalifikowanie do systemu mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający następujące warunki udziału:**

2.3.1. W zakresie kompetencji – Wykonawca musi wykazać, że:

Nie dotyczy

2.3.2. W zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej – Wykonawca musi wykazać, że:

1) Dysponuje całkowitymi aktywami nie mniejszymi niż 500 mln zł

2) Dysponuje całkowitymi kapitałami własnymi nie mniejszymi niż 100 mln zł.

2.3.3. W zakresie zdolności technicznej i zawodowej – Wykonawca musi wykazać, że:

1) Dysponuje minimum 3 oddziałami (2 osobowymi) na terenie województwa mazowieckiego, w tym minimum jednym na terenie m.st.Warszawy. Oddział rozumiany jest jako odrębna lokalizacja, posiadająca adres, na bazie którego będzie można uzyskać rejestrację pojazdu.

2) Zawarł w ostatnich 3 latach umowy na leasing finansowy bądź operacyjny, dla których łączna suma wartości przedmiotu leasingu była nie mniejszą niż 100 mln zł, a przedmiotem tego leasingu były środki transportu (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą), których dopuszczalna masa całkowita wynosi powyżej 3,5 t, w ramach których średni czas rozpatrzenia wniosku o leasing nie przekraczał 10 dni roboczych (za okres ostatnich 12 miesięcy).

**3. Informacja o kryteriach wyboru oferty najkorzystniejszej, które zamawiający będzie stosować w przyszłości.**

3.1 Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria:

1) Cena pieniądza liczona jako IRR wszystkich przepływów pieniężnych związanych z umową

PREZES ZARZĄDU

Maciej Acędański

PREZES ZARZĄDU

Maciej Acędański

Dyrektor  
Finansowo-Administracyjny

U. Fuka / Sosha